



COMUNE DI CENTO PROVINCIA DI FERRARA

Deliberazione del Consiglio Comunale n. 93 del 07/11/2022

Oggetto: RICONOSCIMENTO LEGITTIMITA' DEBITO FUORI BILANCIO AI SENSI DELL'ART. 194, COMMA 1, LETT. A), DEL D.LGS. N. 267 DEL 18 AGOSTO 2000 E SS.MM.II., IN ESECUZIONE DELLA SENTENZA DEL GIUDICE DI PACE DI FERRARA N.636/2022

Il giorno sette Novembre 2022 alle ore 18:30, nella sala delle adunanze presso Palazzo del Governatore – Via Guercino 39 – Cento, si è riunito il Consiglio Comunale convocato, con avvisi inviati nei modi e nei termini regolamentari, in sessione Ordinaria di 1^a convocazione, prima seduta.

All'inizio della trattazione dell'oggetto sopra indicato sono presenti, ovvero connessi e riconoscibili sia in audio che in video sulla piattaforma Google Meet, i seguenti componenti del Consiglio Comunale:

N.	Nominativo	Carica	Presenti	Assenti
1	ACCORSI EDOARDO	Sindaco	Presente	
2	FRANCESCHELLI MATTIA	Consigliere	Presente	
3	BERGAMINI PAOLA	Consigliere	Presente	
4	SANDONI ROSA	Vice Presidente	Presente	
5	SALSINI ELEONORA	Consigliere	Presente	
6	LONGO GIACOMO	Consigliere	Presente	
7	PRENDIN VITTORIO	Consigliere	Presente	
8	CORTESI ALESSANDRO	Consigliere	Presente	
9	BONZAGNI ANGELO	Consigliere	Presente	
10	DONATO MASSIMO	Consigliere	Presente *	
11	TATTI NICOL	Consigliere	Presente	
12	RIVIELLO LAURA	Consigliere		Assente G.
13	RESCA MATTEO	Consigliere	Presente	
14	FORTINI MATTEO	Consigliere	Presente	
15	OTTANI MARCELLO	Consigliere	Presente	
16	TADDIA LUCA	Consigliere	Presente	
17	TOSELLI FABRIZIO	Consigliere		Assente G.
18	CALDARONE FRANCESCA	Consigliere	Presente	
19	GUARALDI ALESSANDRO	Consigliere	Presente	
20	MELLONI ALEX	Consigliere		Assente G.
21	BRUNO GERLANDO	Consigliere	Presente	
22	CREMONINI BEATRICE	Consigliere		Assente G.
23	PETTAZZONI MARCO	Consigliere	Presente	
24	GIBERTI ELISABETTA	Consigliere Anziano	Presente	
25	VERONESI MATTEO	Presidente del Consiglio	Presente	
			21	4

* Collegato in videoconferenza su autorizzazione del Presidente del Consiglio Comunale, ai sensi dell'art. 33-ter comma 3 del Regolamento sul funzionamento del Consiglio Comunale

Sono presenti gli Assessori: BIDOLI SILVIA, SALATIELLO VITO, GAIANI CARLOTTA, PICARIELLO VANINA, BOZZOLI ROSSANO

Partecipa alla seduta Il Segretario Generale, Dott. Giuseppe Lavedini

Presiede il DOTT. MATTEO VERONESI nella sua qualità di Presidente del Consiglio Comunale.

Fungono da scrutatori i Consiglieri: SANDONI ROSA, TADDIA LUCA, BRUNO GERLANDO

Il Presidente, riconosciuta valida la seduta per la presenza del prescritto numero legale, invita i consiglieri a trattare l'argomento in oggetto.

Relazione l'Assessore GAIANI [minuti 1:43:35 della registrazione]

Alle ore 20,15 esce l'Assessore PICARIELLO.

Non ci sono interventi.

Pertanto, all'esito della relazione come sopra sinteticamente verbalizzata

IL CONSIGLIO COMUNALE

Richiamate:

- la Deliberazione di Consiglio Comunale n. 15 del 31/03/2022 ad oggetto "Documento Unico di Programmazione (DUP) 2022/2024 – Approvazione nota di aggiornamento con integrazione sezione operativa 2022/2024." esecutiva, e ss.mm.ii.;
- la Deliberazione di Consiglio Comunale n. 18 del 31/03/2022 ad oggetto "Bilancio di Previsione 2022/2024 – Approvazione", esecutiva e ss.mm.ii.;
- la Deliberazione di Giunta Comunale n. 62 del 31/03/2022 ad oggetto: "Piano Esecutivo di Gestione 2022/2024 – Assegnazione risorse finanziarie – Approvazione", esecutiva;
- la Deliberazione di Giunta Comunale n. 97 del 26/05/2022 ad oggetto "Piano Esecutivo di Gestione 2022/2024 – Approvazione ed assegnazione obiettivi di gestione, risorse umane e strumentali", esecutiva;
- la Deliberazione di Giunta Comunale n. 124 del 30/06/2022 ad oggetto "Piano Integrato di Attività e Organizzazione (PIAO) 2022/2024 – Approvazione", esecutiva;

Premesso che:

- a seguito di decreto di citazione a giudizio ex art. 552 c.p.p. - R.G.N.R. 4578/2017 – prot. 12266 del 2/03/2019, emesso in data 24/10/2018 dal Pubblico Ministero della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Ferrara, nei confronti di G.J. – G.B. – P.S., imputati del reato p. e p. dall'art. 595, 3° comma c.p., rubricato: "Diffamazione", per pubblicazione sui social network di messaggi che offendevano la reputazione degli appartenenti al Comando di Polizia Locale di Cento, il Tribunale di Ferrara, con sentenza n. 1091/2020, ha dichiarato il non doversi procedere nei confronti degli imputati per mancanza della necessaria condizione di procedibilità;

- nel corso del procedimento la posizione processuale di P.S. è stata stralciata a seguito di istanza di sospensione del procedimento con messa alla prova di cui all'art.168-bis ss. c.p.;

- con atto di Giunta Comunale n. 36 del 23/02/2021, è stato formalizzato l'indirizzo di procedere al trasferimento in sede civile dell'azione legale per la vertenza sorta con procedimento penale nei confronti di G.J. – G.B. RGNR n. 4578/17, a seguito della sopracitata sentenza n. 1091/2020 del Tribunale di Ferrara, dando atto che la Responsabile del Servizio Affari Istituzionali e Legali avrebbe posto in essere gli atti di competenza ai fini dell'affidamento dell'attività di patrocinio legale in oggetto, all'Avv. Renzo Oppi del Foro di Ferrara che già aveva seguito la vicenda in sede penale;

- con la Determinazione n. 171 del 1°/03/2021, si è provveduto ad affidare il patrocinio legale per la rappresentanza e difesa del Comune di Cento nella vertenza suddetta, all'Avv. Renzo Oppi;

Preso atto che con sentenza n. 636/2022, acquisita con prot.0054790 del 27/09/2022, il Giudice di Pace di Ferrara, nel procedimento n.2076/2021 R.G., ha accolto la domanda nei confronti di G.B., condannando quest'ultimo al risarcimento del danno e alla rifusione delle spese di lite, mentre ha rigettato quella nei confronti di G.J. non ritenendo le sue frasi "offensive" per l'Amministrazione, con conseguente condanna del Comune di Cento al pagamento a favore del medesimo G.J. delle spese legali liquidate in complessivi Euro 1.205,00, oltre accessori di legge;

Rilevato che:

- con nota del legale di controparte trasmessa all'avvocato Renzo Oppi ed acquisita al protocollo dell'Ente con prot.0057909 in data 12/10/2022, è stata quantificata la somma dovuta in esecuzione della citata sentenza del Giudice di Pace di Ferrara n.636/2022, così come segue:

- *spese legali liquidate con la sentenza 636/2022: € 1.205,00*
- *spese generali 15% D.M.55/14: € 180,75*
- *Cassa Avvocati 4%: € 55,43*
- *Bollo: € 2,00*
- *PER TOTALI € 1.443,18;*

Precisato che la soccombenza giudiziale rientra nelle ipotesi di riconoscimento del debito fuori bilancio, di cui all'art. 194, comma 1, lettera a) del TUEL di competenza del Consiglio Comunale;

Valutato che la situazione sopra enunciata costituisce debito fuori bilancio a norma dell'art. 194 del D.Lgs. 267/2000, co. 1, lett. a), e che conseguentemente sussiste l'obbligo di procedere al riconoscimento della legittimità di tale debito fuori bilancio in considerazione degli elementi costitutivi sinora richiamati, come derivanti dalla sentenza sopra menzionata;

Richiamato art. 194 del TUEL che recita testualmente:

"art. 194. Riconoscimento di legittimità di debiti fuori bilancio

1. Con deliberazione consiliare di cui all'articolo 193, comma 2, o con diversa periodicità stabilita dai regolamenti di contabilità, gli enti locali riconoscono la legittimità dei debiti fuori bilancio derivanti da:

a) sentenze esecutive; ...";

Ricordato che, per le "sentenze esecutive" (fattispecie di cui all'art. 194, comma 1, lett. a), del D.Lgs. 267/2000, il riconoscimento avviene fatto salvo ed impregiudicato il diritto di impugnare le sentenze stesse, e quindi che tale riconoscimento non costituisce acquiescenza dei contenuti delle medesime, che pertanto possono essere impuginate, ove ciò sia possibile ed opportuno, al fine di intraprendere tutte le possibili misure idonee a garantire il recupero di quanto risultasse non dovuto all'esito della definizione dei procedimenti giurisdizionali pendenti;

Preso atto che *“la procedura di riconoscimento consiliare ex art. 194 del T.U.E.L. del debito fuori bilancio derivante da una sentenza esecutiva è comunque necessaria anche qualora il pagamento del debito avvenisse utilizzando uno specifico fondo presente in bilancio al fine di non vanificare la disciplina di garanzia prevista dall’ordinamento, impendendo sia il controllo previsto dalla norma citata da parte del Consiglio Comunale che la verifica da parte della Procura della Corte dei conti ex art 23, comma 5, della legge n. 289 del 2002”* (cfr. Sezione regionale di controllo per il Piemonte, deliberazione n. 9/2019/PAR);

Richiamato il comma 3 dell'art. 167 del TUEL, che testualmente recita: *“E' data facoltà agli enti locali di stanziare nella missione "Fondi e accantonamenti", all'interno del programma "Altri fondi", ulteriori accantonamenti riguardanti passività potenziali, sui quali non e' possibile impegnare e pagare. A fine esercizio, le relative economie di bilancio confluiscono nella quota accantonata del risultato di amministrazione, utilizzabili ai sensi di quanto previsto dall'art. 187, comma 3. Quando si accerta che la spesa potenziale non può più verificarsi, la corrispondente quota del risultato di amministrazione è liberata dal vincolo”*;

Accertato che il riconoscimento del debito fuori bilancio in oggetto trova copertura finanziaria per € 1.443,18 alla seguente codifica: 01111.10.002716 Cap 2716/0 “Oneri da sentenze sfavorevoli – AAA Rischi Contenzioso” del Bilancio di previsione 2022/2024, Esercizio 2022;

Considerato che la disciplina legislativa di cui al capo IV del TUEL nonché i principi generali dell’ordinamento:

- impongono agli amministratori ed ai funzionari degli enti locali di evidenziare con tempestività le passività insorte derivanti dai debiti fuori bilancio;
- in presenza dei presupposti disciplinati dalla legge, obbligano i singoli enti ad adottare con tempestività i provvedimenti di riconoscimento dei debiti fuori bilancio, riconducendo al sistema di bilancio un fenomeno di rilevanza finanziaria, maturato al di fuori delle normali procedure di programmazione e di gestione delle spese, riportando in equilibrio la gestione;
- evitano la formazione di oneri aggiuntivi a carico dell’ente come eventuali interessi o spese di giustizia conseguenti all’azione civile ex art. 2041 c.c. verso l’Ente nei limiti dell’arricchimento da questi conseguito;

Ritenuto, per le ragioni sopra esposte, di provvedere al riconoscimento del debito fuori Bilancio ai sensi dell’art. 194 – comma 1, lett. a – del D.Lgs.267/2000, e ss.mm.ii, relativo al pagamento delle soccombenze giudiziali conseguenti alla sentenza n. 636/2022 del Giudice di Pace di Ferrara, nel procedimento n.2076/2021 R.G., dell’importo di complessivi Euro 1.443,18;

Richiamati:

- l’art. 239 del D.Lgs. 18 agosto 2000, n.267, così come modificato dal D.L.174/2012 convertito con la L.213/2012, che individua, tra le funzioni dell’organo di revisione, i pareri sulle proposte di riconoscimento di debiti fuori bilancio e transazioni;
- l’art. 76 del vigente Regolamento di contabilità sull’espressione del parere del Collegio dei Revisori dei Conti;

Visti:

- il vigente Regolamento di contabilità, approvato con deliberazione di Consiglio Comunale n. 107/2015 e da ultimo modificato e riapprovato integralmente con deliberazione di Consiglio Comunale n. 119 del 30/12/2019;

- il vigente Statuto Comunale;
- il D.Lgs. 267/2000 e successive modifiche e integrazioni;

Acquisiti i pareri favorevoli allegati, espressi in ordine alla regolarità tecnica ed in ordine alla regolarità contabile del presente provvedimento ai sensi dell'art. 49, 1° comma, del D.Lgs. 267/2000 e ss.mm.ii.;

Acquisito, ai sensi dell'art 239 del TUEL, il parere del Collegio dei Revisori reso sulla presente deliberazione, in data 28/10/2022 n. 48, e registrato a prot. Generale al n. 61707 del 02/11/2022, allegato parte integrante e sostanziale della medesima deliberazione;

Con votazione espressa per alzata di mano sulla proposta in oggetto, che dà il seguente esito:

PRESENTI E VOTANTI N. 21
VOTI FAVOREVOLI N. 21

D E L I B E R A

1. di riconoscere, ai sensi dell'art. 194, co. 1, lett. a), del D.Lgs. 267/2000 la legittimità del debito fuori bilancio di complessivi € 1.443,18, per il pagamento delle soccombenze giudiziali conseguenti alla sentenza n. 636/2022 emessa dal Giudice di Pace di Ferrara che ha condannato il Comune di Cento al pagamento delle spese legali a favore di G.J. nel procedimento n.2076/2021 R.G.;
2. di dare atto che la relativa spesa trova copertura finanziaria per € 1.443,18 alla seguente codifica: 01111.10.002716 Cap 2716/0 "Oneri da sentenze sfavorevoli – AAA Rischi Contenzioso" del Bilancio di previsione 2022/2024, Esercizio 2022;
3. di dare atto inoltre che, trattandosi di debito derivante da sentenza, il riconoscimento avviene lasciando impregiudicato il diritto per l'Ente di impugnare l'esito del giudizio da cui deriva il debito stesso, poiché il riconoscimento non costituisce acquiescenza dei contenuti dei provvedimenti giudiziari di cui al presente provvedimento;
4. di trasmettere il presente atto alla competente Procura della Corte dei Conti ai sensi dell'art. 23, comma 5, della L. 27/12/2002, n.289 ed alla Corte dei Conti attraverso l'applicativo "Con.Te."

Quindi, con successiva votazione espressa per alzata di mano che dà il seguente esito :

PRESENTI E VOTANTI N. 21
VOTI FAVOREVOLI N. 21

D E L I B E R A, altresì,

di dichiarare il presente provvedimento immediatamente eseguibile ai sensi e per gli effetti dell'art. 134, comma 4, del D.Lgs. 267/2000, rilevata l'urgenza di provvedere in merito a quanto deliberato.

Tutti gli interventi effettuati nel corso del dibattito relativo al presente provvedimento sono riportati in testo integralmente nella registrazione audiovideo, conservata agli atti dell'odierno Consiglio Comunale.

Il presente atto viene letto, confermato e sottoscritto.

Firma
Il Presidente
Dott. Matteo Veronesi

Firma
Il Segretario Generale
Dott. Giuseppe Lavedini

La presente deliberazione viene pubblicata all'albo pretorio online del Comune all'indirizzo www.comune.cento.fe.it per rimanervi quindici giorni consecutivi ai sensi dell'art. 124 comma 1 del D.Lgs. 267/2000 e diverrà esecutiva decorsi dieci giorni dalla pubblicazione.

La presente copia è composta da n. pagine, è conforme, ai sensi dell'art. 18, comma 2, del D.P.R. n. 445/2000 ed all'art. 23 del D.Lgs. n. 82/2005, al documento originale sottoscritto con firma digitale, conservato presso questo Ente.

Cento, lì _____ Il Pubblico Ufficiale _____